



Muzeum Narodowe w Poznaniu

Al. Marcinkowskiego 9 , 61-745 Poznań
tel. (48 61) 85-68-000, fax (48 61) 85-15-898
e-mail: mnp@mnp.art.pl
www. mnp.art.pl

Poznań, dnia 1 czerwca 2020 r.

AZ - 2/2020

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: **„Usługa sprzątnia pomieszczeń muzealnych. Zapewnienie porządku i czystości na zewnątrz Muzeum Narodowego w Poznaniu i jego oddziałów”**.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 i 7 w zw. z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej „ustawą Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

1. W postępowaniu złożono następujące oferty (poniżej ich wykaz wraz z przyznaną punktacją za każde z kryteriów).

Lp.	Firma oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Kryterium cena (cena brutto złożonej oferty) - ilość punktów przyznana zgodnie ze siwz	Kryterium doświadczenie pracowników - ilość pracowników skierowanych do realizacji zamówienia posiadających minimum roczne doświadczenie w realizacji usługi sprzątnia w obiektach użyteczności publicznej - ilość punktów przyznana zgodnie ze siwz	Kryterium zatrudnienie osób niepełnosprawnych - liczba pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, posiadających orzeczenie o niepełnosprawności - ilość punktów przyznana zgodnie ze siwz	Łączna ilość punktów przyznanach ofercie

1.	Klimat Sp. z o.o. ul. Poznańska 45 62-800 Kalisz	<u>Oferta odrzucona, niepodlegająca ocenie - podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.</u>			
2.	Konsorcjum: DGP Claen Partner Sp. z o.o. ul. Zygmunta Słomińskiego 15/52 00-195 Warszawa (lider konsorcjum) Seban Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice (partner konsorcjum) 7MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14 59-220 Legnica (partner konsorcjum) DGP Provider Sp. z o.o. ul. Środkowa 20 59-220 Legnica (partner konsorcjum) Partner Medica Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica (partner konsorcjum)	869 438,46 złotych 55,49 punktów	7 pracowników 35 punktów	2 pracowników 5 punktów	95,49 punktów
3.	Rubo Sp. z o.o. ul. Sadowa 18 62-002 Suchy Las	804 074,60 złotych 60 punktów	8 pracowników 35 punktów	0 pracowników 0 punktów	95 punktów

2. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Klimat Sp. z o.o., ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz**. Podstawą odrzucenia oferty był art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny, polegające na przyjęciu niewłaściwej stawki podatku VAT (23% zamiast 8%) na usługi sprzątania zewnętrznego (pozycje wynikające z formularza ofertowego - załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określone w części „sprzątanie zewnętrzne”, strony 5-6, pozycje od 1 do 6). Usługi dotyczące sprzątania zewnętrznego zostały opisane w załączniku 1d do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, błąd polegający na przyjęciu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, nie podlega on sprostowaniu jako oczywista omyłka rachunkowa i skutkuje odrzuceniem oferty. Taką też decyzję podjął Zamawiający.

3. Spośród ważnych i nieodrzuconych ofert, najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca - Konsorcjum: **DGP Claen Partner Sp. z o.o., ul. Zygmunta Słomińskiego 15/52 00-195 Warszawa (lider konsorcjum)**; **Seban Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice (partner konsorcjum)**; **7MG p. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica (partner konsorcjum)**; **DGP Provider Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica (partner konsorcjum)**; **Partner Medica Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica (partner konsorcjum)**. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, biorąc pod uwagę kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Cena brutto oferty wynosi 869 438,46 złotych. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 856 228,00 złotych brutto. Zamawiający oświadcza, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może wybrać drugiej w kolejności najkorzystniejszej oferty (tj. oferty Wykonawcy **Rubo Sp. z o.o., ul. Sadowa 18, 62-002 Suchy Las**), ponieważ takiej dyspozycji nie przewidują przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”* Przywołany przepis nie przewiduje dyspozycji wyboru drugiej w kolejności najkorzystniejszej oferty, chociażby odpowiadała ona możliwościom finansowym Zamawiającego.

Wobec powyższych, Zamawiający zdecydował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. administracyjnych
Muzeum Narodowego w Poznaniu

Agnieszka Purgat